

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ еженедѣльно.

1914 годъ.

Цѣна: за годъ пять руб. 50 коп., за полгода—три руб., съ пересылкою. Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ редакціи „Вѣдомостей, при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что бы рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, были написаны *разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.* Рукописи безъ означенія условій считаются *безплатными.* Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски

своихъ статей, заявляютъ о томъ *на самой рукописи,*—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужного количества марокъ) обратно, не востребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа возврату не подлежатъ. **ОБЪЯВЛЕНІЯ** принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 р., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 коп. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

№ 23.

СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ: 1) Движенія и перемѣны по службѣ. 2) Отъ Полоцкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Неофициальный отдѣлъ: 1) Борьба противъ уніи въ Западной Россіи и единство Русскаго народа въ 1648—1668 г. г. 2) Отчетъ Полоцкаго Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Полоцкой епархіи въ 1912--1913 учебн. годъ. 3) Объявленіе.

Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости

Оффіціальный отдѣлъ



Движенія и перемѣны по службѣ.

По распоряженію Епархіальнаго Начальства.

Назначается:

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 30 мая с. г. за № 1840, священникъ Ушачской церкви, Лепельскаго уѣзда, Петръ Ж и г-л е в и ч ъ --и. д. благочиннаго 1 Лепельскаго округа.

Выражается благодарность Епархіальному Начальству:

Прихожанамъ Орѣховской - Успенской церкви, Лепельскаго уѣзда, пожертвовавшимъ 1000 руб. на устройство новой желѣзной ограды вокругъ ихъ приходскаго храма.

Вакантныя мѣста:

Священническія:

При Межевской церкви, Полоцкаго уѣзда.
Стеревневской единовѣрческой церкви.
Бедрицкой, Лепельскаго уѣзда.

Отъ Полоцкаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Къ свѣдѣнію и руководству о. о. завѣдующимъ церковно-приходскими школами.

Въ виду необходимости, при возбужденіи ходатайствъ объ отпускѣ средствъ на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ, согласовать сіи ходатайства съ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденными 12 іюля 1913 г. „Положеніемъ о церковно-школьномъ строительномъ фондѣ“ и „Правилами“ о выдачѣ пособій изъ средствъ Государственнаго Казначейства на означенные нужды церковно-приходскихъ школъ (напечат. въ Церк. Вѣд. за 1913 г. № 36), Полоцкій Епархіальный Училищный Совѣтъ считаетъ должнымъ предложить вниманію о. о. завѣдующихъ школами, къ руководству, нижеслѣдующую примѣрную форму, по которой слѣдуетъ составлять упомянутыя ходатайства.

Въ такое — то Уѣздное Отдѣленіе Полоцкаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Такой-то церкви, или причта и прихожанъ такой-то церкви, или же приходскаго попечительства такой-то церкви

П Р О Ш Е Н І Е.

Представляя при семъ планъ и смѣту на постройку (или же ремонтъ или расширеніе) зданія для такой-то церковно-приходской школы уѣзда, всего на сумму руб. коп., причтъ и прихожане (или приходское попечительство) такой-то церкви покорнѣйше просятъ Отдѣленіе Епархіального Училищнаго Совѣта возбудить надлежащее ходатайство объ отпускѣ на означенную постройку (или же ремонтъ) 1) ссуды изъ церковно-школь-

наго строительнаго фонда имени ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА Ш, въ размѣрѣ _____ руб. коп. единовременно (или же частями) съ обязательствомъ для такой-то церкви (или попечительства) погасить означенную ссуду въ теченіе СТОЛЬКИХЪ-ТО ЛѢТЪ равными частями (или по иному расчету), и 2) пособія изъ Государственнаго Казначейства въ суммѣ _____ руб. коп. Остальная, необходимая по смѣтѣ, сумма, _____ руб. коп., (будеть) изыскана на мѣстѣ, а именно: (здѣсь нужно указать въ отдѣльности расцѣнку предметовъ смѣты, могущихъ быть отнесенными на мѣстные средства, а также наличную сумму мѣстныхъ средствъ). При этомъ церковь (или попечительство) даетъ обязательство въ томъ, что сооружаемое (или ремонтируемое) зданіе будетъ служить исключительно для надобностей народнаго образованія и что оно будетъ страховаться и ремонтироваться на мѣстные средства.

Къ сему прилагаются свѣдѣнія о финансовомъ положеніи такой-то церкви.

Годъ, мѣсяцъ и число.

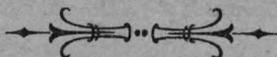
П О Д П И С И.

Примѣчаніе 1. Въ прошеніи должны быть изложены также мотивы ходатайства, (напр., нужда въ собственномъ зданіи для школы, вѣтхость и тѣснота существующаго зданія, цѣлесообразность постройки, наличность участка собственной земли для нея, недостатокъ мѣстныхъ средствъ на постройку и ремонтъ и т. д.

Примѣчаніе 2. Прилагаемая къ прошенію „свѣдѣнія“ о финансовомъ положеніи ходатайствующаго о ссудѣ учрежденія должны быть надлежаще завѣрены (напр., о благочиннымъ).

Примѣчаніе 3. При возбужденіи ходатайствъ необходи-

мо имѣть въ виду, 1) что пособія могутъ быть назначаемы, а слѣдовательно, и испрашиваемы въ размѣрѣ не свыше половины смѣтной стоимости постройки, при условіи изысканія другой половины на мѣстѣ и 2) что при назначеніи одной и той-же школѣ какъ ссуды, такъ и пособія, общая сумма не должна превышать четырехъ пятыхъ строительной стоимости, а одна пятая должна быть изыскана на мѣстѣ.



Редакторъ офіціального отдѣла
Л. Яновскій.

Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости.

Неофициальный отдѣлъ.



Борьба противъ уніи въ Западной Россіи и
единство Русскаго народа въ 1648—1668 г. г.

Историческое изслѣдованіе Александра Красковского.

(Продолженіе).

Наступательная дѣятельность уніи противъ православія теперь пріостановилась. Уніаты должны были заботиться о томъ, какъ бы сохранить свою наличную паству, особенно въ виду частыхъ возвращеній въ православіе. Чрезвычайно встревожило ихъ то обстоятельство, что въ Вильнѣ, по приказанію князя Шаховскаго, всѣ уніаты перешли въ православіе (въ 1658 г.). Въ то время у уніатовъ явился оригинальный проектъ, авторомъ котораго былъ извѣстный писатель Яковъ Суша, тогда уже епископъ холмскій. Но предоставимъ самому Сушѣ рассказать объ этомъ. Сохранилось два письма его папѣ (отъ 22 марта и 14 іюня 1658 года). Въ нихъ Суша говоритъ слѣдующее: „Въ этомъ несчастнѣйшемъ положеніи царства Польскаго и св. уніи единственнымъ для насъ прибѣжищемъ остается, кажется, дѣйствительное покровительство ва-

шей святости. Большею частью сдѣлавшись изгнанниками изъ столькихъ епархій и монастырей, конечно, мы тяжело ранены; но такъ какъ эта непріятельская язва проникла во все состоянія, то въ общемъ бѣдствіи мы легче переносимъ несчастье (зло). Но вотъ въ Вильнѣ монахи и клиръ, по побужденію схизматиковъ, подѣ страхомъ казни изгнаны изъ города, а все граждане получили приказаніе отъ Москвы или быть изгнанными, подвергшись продажѣ имущества, или перейти въ схизму; въ Гроднѣ монахамъ, клиру и гражданамъ запрещены таинства (священный обрядъ) и отнята икона чудотворящей Дѣвы; въ Новогрудкѣ и другихъ мѣстахъ, свободныхъ отъ Москвы, противники, при посредствѣ москвитянъ, желаютъ того-же; казаки столько разъ поправшіе унию, безпрестанно кричатъ... Дѣйствительно, мы мучимся величайшими скорбями... Если зло не противяется въ корнѣ, то оно возрастаетъ въ высоту; и должно опасаться, чтобы та же Вильна (=примѣръ В - ны) не распространилась на другіе города, подчиненные Москвѣ, да еще и на всю Русь при помощи и возбужденіи русскихъ схизматиковъ. Не послѣднимъ врачевствомъ отъ зла по моей простотѣ мнѣ кажется (если такъ покажется въ Господѣ свѣтлѣйшей высотѣ вашего величества), если яснѣйшій король, нашъ господинъ и величайшій въ царствѣ покровитель, предприметъ ходатайство за насъ предъ княземъ Московскимъ: что мы католики, неотдѣлимые отъ римлянъ и часть государства; и если онъ терпитъ въ Вильнѣ католиковъ — римлянъ, то почему не терпитъ насъ? Потомъ должно убѣждать князя московскаго, что мы содержимъ то же (=вѣруемъ — *sentimus*), что содержатъ о католической вѣрѣ неповрежденные издревле книги московскія. Русскіе же и греки — схизматики исключили изъ своихъ книгъ догматы католической вѣры, противоположные между нами и ими. И если бы пришло къ тому, что нѣкоторые изъ среды насъ могли привести основанія вѣры или предъ делегатами

московскаго князя или предъ самимъ княземъ; тогда только мы бы обнаружили очевиднѣе изъ книгъ славянскихъ московскихъ, что не мы, а русскіе и греки—схизматики погрѣшаютъ. И сдѣлалось бы, при помощи Божіей, что московская ненависть къ католикамъ и уніатамъ, вкоренившаяся благодаря названнымъ схизматикамъ (т. е. западно-руссамъ и грекамъ), была бы вырвана; отчего также открылась бы надежда на всеобщую унію съ Москвою и схизматиками. Потому что наши схизматики хотя и знаютъ, но не желаютъ признать; московитяне же, когда увидятъ, что мы вѣруемъ согласно съ латинами, легко подадутъ руку церкви и вашему блаженству¹⁵⁾. Въ томъ же 1658 году въ Варшавѣ составилъ цѣлый соборъ уніатскихъ епископовъ. Здѣсь были: Гавріиль Коленда, администраторъ кievской уніатской митрополіи, Яковъ Суша, еп. холмскій и бѣльзскій, и Прокопій Хмелевскій, еп. перемышльскій и самборскій. Отсутствовали только еп. смоленскій и администраторъ пинскій Андрей Залотой и еп. владимірскій „по причинѣ дальности разстоянія“. Отъ 3 августа (1658 г.) они написали папѣ письмо, въ которомъ просятъ у него покровительства страждущей уніи. Прежде всего они просятъ папу озаботиться назначеніемъ для нихъ митрополита, „чтобы не произошло среди нихъ какого раздора и раздѣленія“. 2) „Такъ какъ казаки, возбуждаемые схизматиками (т. е. представителями православія), всѣми мѣрами стараются совершенно уничтожить унію“, то они (епископы) просятъ, чтобы какъ съ московскими, такъ и съ мѣстными схизматиками былъ устроенъ диспутъ, „на которомъ кратко мы бы изложили изъ книгъ нашихъ церковныхъ и московскихъ которыя сохраняются неповрежденно, и нашихъ схизматиковъ, которые во многихъ мѣстахъ ихъ исправили, противоположные члены католической вѣры“. Епископы просятъ папу и его вельможъ оказать имъ покровительство въ этомъ дѣлѣ, ждуть отъ

¹⁵⁾ Theiner. Monum. histor. de Russia, стр. 33.

„его святости“ благословенія и указанія образа диспута; просятъ написать письма къ князю московскому и къ знатнѣйшимъ изъ казаковъ (примѣтомъ): „Такъ какъ противники сдѣлали имя уніи ненавистнымъ для простого народа, то мы просимъ Вашу святость даже объ этомъ“¹⁶). Впослѣдствіи (въ 1668 году) съ этимъ проектомъ диспута и уніи Москвы съ Римомъ носился Янъ Казимиръ и писалъ письма царю Алексѣю Михайловичу и патріархамъ александрійскому и антиохійскому. Разумѣется, проектъ таковымъ и остался. Но указаніе на него для насъ важно, ибо рисуется намъ, въ какомъ критическомъ положеніи были уніаты въ эпоху первой московско-польской войны. Самая ссылка на московскія неповрежденныя книги, несомнѣнно, была отголоскомъ дошедшихъ въ Польшу слуховъ о происходившихъ въ то время въ Москвѣ спорахъ о старопечатныхъ и исправленныхъ церковно-богослужебныхъ книгахъ.

Восторжествовавъ надъ уніей при помощи Москвы, православные однако скоро не поладили съ послѣдней. Высшіе представители малороссійскаго духовенства и съ самаго начала отнеслись несочувственно къ присоединенію Малороссіи къ Москвѣ. Такъ заявилъ себя, напр., митрополитъ Сильвестръ Коссовъ. Сильвестръ Коссовъ, до своего посвященія въ митрополиты, былъ мстиславскимъ епископомъ (съ 1635 г.) и извѣстенъ какъ ревностный борецъ за православіе противъ уніи. Такъ какъ въ этихъ мѣстахъ (въ нынѣшнихъ Витебской и Могилевской губ.) церкви большею частью находились въ рукахъ уніатовъ, то православные для богослуженія устраивали церкви — будки. Уніатское духовенство жаловалось, что „Коссовъ такъ много будокъ своихъ съ попами схизматицкими и теперь по волости Могилевской набудовалъ (настроилъ) и насветилъ, же наши (уніатскіе) бѣдные священники только при щекгульныхъ церквяхъ zostали, а все парафѣяне (при-

¹⁶) Theiner, Monum. histor., стр. 35.

хожане) за его власне бунтами, листами и попами, по всей волости на перешкоду нашимъ разесланнымъ, до ихъ *безбоженства* схизматицкаго пошли и удалися¹⁷⁾. И, несмотря на эту ревность о православіи, онъ не сочувствовалъ присоединенію Малороссіи къ Московскому государству... Правда, положеніе его въ этомъ дѣлѣ было весьма затруднительно: большая часть его митрополіи была внѣ Малороссіи, въ областяхъ, подвластныхъ Польшѣ, да и нельзя было окончательно сказать даже того, что и Малороссія съ Кіевомъ утвердится за Москвою, что поляки не оттягаютъ ее обратно. А тогда, безъ сомнѣнія, положеніе православныхъ еще болѣе бы ухудшилось. Эти вопросы и соображенія не могли не тревожить митрополита и, вѣроятно, вліяли на его отношеніе къ подданству Москвѣ. Поэтому онъ не принималъ участія въ переговорахъ Хмельницкаго съ Москвою, чему тамъ очень удивлялись; оказалъ сопротивленіе и уже послѣ присяги кіевлянъ. „Подъ моею паствою, говорилъ онъ царскимъ посламъ, находятся мноіе епископы и всякое духовенство во многихъ литовскихъ городахъ, и какъ только увѣдаетъ про то литовскій король, что я шляхту и дворовыхъ людей своихъ къ присягѣ посылалъ, то велитъ всѣхъ епископовъ и все духовенство порубить, а на мнѣ Богъ взыщетъ за всѣ тѣ души“. Въ тѣхъ же видахъ,—чтобы отвратить отъ себя подозрѣнія и мщеніе польскаго правительства, митрополитъ и печерскій архимандритъ еще 13 января 1654 года, какъ только въ Кіевѣ была получена вѣсть, что московскіе послы ѣдутъ изъ Переяславля въ Кіевъ для принятія присяги, послали чернца печерскаго монастыря въ Луцкъ съ цѣлью заявить въ городскомъ луцкомъ судѣ слѣдующее: „Москва, завладѣвъ Кіевомъ, принуждаетъ отца митрополита, архимандрита и все духовенство къ противозаконнымъ поступкамъ, чтобы, оставивъ короля, его

¹⁷⁾ Батюшковъ. Бѣлор. и Литва, стр. 242.

милость, не считали его государемъ, а поддались бы и присягнули московскому государю. Но все духовенство не желаетъ этого сдѣлать, а желаетъ имѣть государемъ короля, и какъ прежде духовные никогда не были бунтовщиками, такъ и теперь не будутъ; о чемъ по всѣмъ городскимъ судамъ они дѣлають заявленія^{17а)}. Между тѣмъ въ Москвѣ малороссы говорили другое: „и всѣ изъ духовныхъ и свѣтскихъ того хотятъ (подчиненія Москвѣ), а ежели нѣсколько старшихъ противляются, то лишь потому, что, залюбивши самовластіе, не хотятъ его отступиться“¹⁸⁾... Впрочемъ о митрополитѣ Сильвестрѣ Богданѣ Хмельницкій приказывалъ своимъ посланцамъ говорить, что онъ, „готовъ бы не только писать великому государю о принятіи Малороссіи подъ его высокую руку, на даже радъ бы поѣхать бить челомъ о томъ отъ всей Малой Россіи, но боится, что ляхи ему лихо сотворятъ, буде государь не согласится принять Малороссіи“¹⁹⁾. Но тотъ же Богданъ Хмельницкій послалъ митрополиту строгій выговоръ, узнавъ, что, по убѣжденію Сильвестра Коссова, полковникъ Ждановичъ отступилъ отъ Кіева, не входя въ расправу съ литовскимъ войскомъ (въ 1651 году). Гетманъ писалъ Сильвестру, что ему, какъ пастырю православному, не слѣдовало удалять казаковъ отъ обороны церквей, монастырей и цѣлебныхъ мощей кіевскихъ и православныхъ христіанъ отъ еретическихъ рукъ, и самому митрополиту не годится бояться даже смерти, въ надеждѣ, еслибы онъ и пострадалъ за вѣру, принять за то отъ Господа Бога вѣнецъ²⁰⁾. Независимо отъ вышеуказанныхъ соображеній, Сильвестръ Коссовъ совѣмъ не раздѣлялъ православно-русскихъ идей независимости

^{17а)} Макарій. XII, стр. 57—59 и 63. Соловьевъ, X, 281.

¹⁸⁾ А. Ю. З. Р., IV, № 23—23. Эйнгорнъ. «Чтенія О. И. Д. Р.» за 1893 годъ, II стр. 109.

¹⁹⁾ А. Ю. З. Р., т. III., № 327, 462.

²⁰⁾ Костом. Б. Хм., т. II, стр. 387. 409 (изд. 1884 г.).

отъ Польши. Происходя изъ знатной дворянской фамиліи, онъ любилъ шляхетскую свободу и шляхетскій строй Рѣчи-Посполитой. Ему бы хотѣлось получить мѣсто въ сенатѣ; хотѣлось бы чтобы была уничтожена унія; а во всемъ остальномъ православному русскому народу можно было бы жить, по его мнѣнію, и подъ польскимъ подданствомъ. Въ Москвѣ же былъ абсолютно—монархическій строй, такъ противный шляхетской свободѣ. Съ гражданскимъ подданствомъ неминуемо рано или поздно должно было произойти и подчиненіе кievской митрополии московскому патриарху. А этого малороссійскіе архіереи очень не хотѣли: зависимость отъ цареградскаго патриарха была чисто номинальной: на дѣлѣ они были самостоятельны; между тѣмъ Москва была сравнительно близко, и московскій патриархъ не могъ не вліять на самый ходъ церковныхъ дѣлъ кievской митрополии. Поэтому и Сильвестръ Коссовъ, и другіе архіереи, и нѣкоторые архимандриты, т. е. высшіе представители малорусской церкви и чернаго духовенства, очень и очень не сочувствовали присоединенію къ Москвѣ... Иначе относились къ этому попы и протопопы, т. е. низшіе представители духовенства и именно бѣлаго... Они принимали очень дѣятельное участіе въ возстаніи казаковъ. Они же теперь вели сношенія съ Москвою, охотно шли въ подданство Москвѣ и служили ей, передавая различныя вѣсти и проводя московское вліяніе²¹). Что же касается простого народа, то онъ весьма охотно пошелъ въ подданство къ царю православному: „Волѣмъ подъ царя восточнаго! Лучше намъ умереть въ нашей благочестивой вѣрѣ, нежели доставаться ненавистнику Христову—поганину“ (турецкому султану)²²).

²¹) См. изсл. Эйнгорта: „О сношеніяхъ малороссійск. духов. съ моск. прав. въ ц. А. М-ча“; О подчиненіи кievской митроп. моск. патр. Тернавцева и брош. Барпова.

²²) Костом. В. Хм. Ш, 129; Соловьевъ. X, 322 (по изд. 1860 г.).

Однако воодушевленіе народа, возбужденное присоединеніемъ къ православной державѣ, вскорѣ охладилось вслѣдствіе тѣхъ притѣсненій, которыя стали терпѣть малороссы и вообще западно-руссы отъ нѣкоторыхъ изъ московскихъ служилыхъ людей и московскихъ войскъ. Такимъ образомъ, радость смѣнялась разочарованіемъ.. Архимандритъ кіево-печерскаго монастыря Иннокентій Гизель въ 1661 году жаловался на обиды и насилія, чинимыя великорусскими ратными людьми, (отъ 16 іюня): „Обидѣ и насиліи нашихъ, яже ратные люди кіевскіе разными времяны обители святой печерской починили, и описать намъ невозможно... Многіе вотчины и хуторы Пресв. Богородицы отъ нихъ разорены, церкви разрушены, престолы опровержены... Тайны пресвятыя съ сосудовъ пометаны, священники обнажены, иноки за выю связаны біены, порублены, а иные и на смерть побиты; и подданные наши отъ убожества и нажитковъ своихъ разорены и иные помучены и попечены, а инымъ ноги и руки отсѣчены, прочіи же на смерть побиты.. Отселѣ намъ вѣдомо есть, что по изволенію начальныхъ ратные люди то чинятъ, и по нашему челобитію ихъ не наказуютъ и управы святой не чинятъ...“²³⁾ Въ томъ же 1661 году (отъ 29 августа) преосвященный Киллисть, еп. полоцкій и витебскій, въ своемъ увѣщательномъ письмѣ къ боярину, князю Ивану Андреевичу Хованскому, находившемуся съ новгородскимъ и псковскимъ полками въ полоцкомъ воеводствѣ, писалъ слѣдующее: „Да не лстыятъ себе вси, скоро чуждымъ хотяще богатитися: зане же и манна, юже не подобаше въ субботы взимати, въ червіе претворяшеся... Отнюдь бо не слышатся точію, но и въ народѣ видятся въ нихъ хищенія волчая, лисіи хитрости, досада вражія, грабленія языческая, убіенія разбойническая, мучительскія томленія; словомъ съемя—людскими тѣлесы питаніе, кровью же и слезами сирыхъ и вдовиць питіе въ полцѣхъ твоихъ растворяются... Почто же толикая оби-

²³⁾ А. Ю. З. Р., т. V, № 36, стр. 69.

ды, клеветы, хищенія, мучительства, и убійства во градѣхъ, въ весѣхъ, на пути и на стогнахъ, и въ лѣсахъ, и на полѣ? Вскую плачь и слезы на всякомъ мѣстѣ проливаются? Здѣ же, во своей землѣ, въ державѣ пресвѣтлаго царскаго величества, вои твои вся пуста и нежилельна сотвориша; вся въ концѣ разориша, царскими воинствующе обрски, яко ничесоже въ препитаніе сирымъ оставиша. *Не симъ образомъ устроятся пѣбды и торжества...*“²⁴⁾

Безъ сомнѣнія, въ тотъ жестокий вѣкъ, при опустошительномъ способѣ веденія войны, на ряду съ неправославными не могли не пострадать и православные... И подобные случаи не были единичными²⁵⁾. Однако нужно замѣтить, что въ то время, къ которому относятся приведенныя свидѣтельства (1661 г.) смута въ Малороссіи была въ полномъ разгарѣ и „шатость“ западно-русскихъ людей уже достаточно обнаружилась. Въ связи съ понесенными неудачами, это не могло не раздражать москвитянъ и увеличивало жестокость войны.

Но такое положеніе дѣлъ возбуждало недовольство въ новыхъ подданныхъ православнаго государя. Дѣйствительно, западно-руссy были въ большемъ затрудненіи: раньше они страдали отъ обидъ и насилій иновѣрцовъ, теперь то же дѣлали единовѣдцы. Какъ было поступать? на кого надѣяться? Ужъ не на нехристей ли турокъ? Отсель открывалась возможность новыхъ смуть и бѣдствій Малороссіи и вообще Западной Россіи. А это способствовало тому, что унія, пришедшая въ такое критическое положеніе въ разсмотрѣнное время, не погибла; и не только осталась при прежнихъ правахъ, но скоро даже расширила ихъ... Другими словами, недоразумѣнія

²⁴⁾ Сапуновъ. Витебск. стор. т. IV, II, стр. 131, № 61.

²⁵⁾ См. А. Ю. З. Р. III, № 6, стр. 347; стр. 352, 353, 355, 541 — 542; т. X, стр. 507 и 514. Эйнгорнъ. стр. 59, прим. 54

и охлажденія западно- руссовъ къ москвитянамъ имѣли въ своемъ результатѣ то, что кровавая борьба за православную вѣру окончилась для православныхъ Западной Россіи неудачно...

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Борьба православныхъ съ уніей въ гетманство Выговскаго (1658—1659 г.г.).

13 апрѣля 1657 года скончался митрополитъ Сильвестръ Косовъ¹⁾, а 27 іюля сошелъ въ могилу и гетманъ Богданъ Хмельницкій²⁾ Въ послѣдній годъ своей жизни Богданъ Хмельницкій былъ очень огорченъ тѣмъ, что царь Алексѣй Михайловичъ въ 1656 году заключилъ перемиріе съ Польшею, хотя и удержалъ за собою Малую и Бѣлую Русь, повѣривъ льстивому обѣщанію поляковъ, что они выберутъ его въ польскіе короли еще при жизни Яна Казимира, съ тѣмъ, чтобы онъ занялъ престолъ послѣ его смерти. Хмельницкій прекрасно зналъ, что поляки обманываютъ царя и желаютъ только выиграть время и поссорить его со шведами. Онъ даже началъ вести тайные переговоры со шведами, чтобы продолжать войну съ Польшею, несмотря на то, что Алексѣй Михайловичъ объявилъ войну Швеціи, желая овладѣть Ливоніей. Все это не предвѣщало ничего хорошаго. И польскій сеймъ не утвердилъ этого договора о перемирії съ Москвою и нашелъ 21 причину, почему ни Алексѣй Михайловичъ, ни его сынъ не могли быть избраны въ польскіе короли... Теперь гетманомъ дѣлается Иванъ Выговскій, бывшій войсковою писарь, природный шляхтичъ который болѣе былъ расположенъ къ Польшѣ, чѣмъ къ Москвѣ тѣмъ болѣе, что съ послѣдней у него немедленно начались недоразу-

1) Это по Макарію (XII, 535). По Эйнгорну (Ч. О. И. и Д. Р. за 1893 г. кн. II стр. 86—87)—15 апрѣля и не позже 23.

2) Костом. Моногр. т. II, стр. 41.

мѣнія Возможно, что уже съ самаго избранія своего въ гетманы Выговскій имѣлъ въ виду измѣнить Москвѣ и отдаться снова Польшѣ на условіяхъ, по его мнѣнію, наиболѣе выгодныхъ. Нужно замѣтить, что среди козацкихъ начальниковъ (старшины) въ это время сталъ особенно сказываться духъ шляхетства. Они хотѣли имѣть права и привилегіи польскихъ дворянъ (шляхты), а служебныя отношенія, бывшія въ Московскомъ государствѣ, имъ не нравились. Такимъ образомъ у Выговскаго было не мало сторонниковъ разрыва съ Москвою. Но простой народъ, достаточно уже извѣдавшій всю тяжесть польскаго владычества, стоялъ на сторонѣ единовѣрной Москвы. Въ этомъ и заключалась главная причина неудачи задуманнаго предпріятія. Проникнутый такимъ настроеніемъ и такими намѣреніями, гетманъ естественно, желалъ и во главѣ православной Западно-русской церкви, на митрополичьей каедрѣ, видѣть лицо, способное содѣйствовать ему въ его планахъ своимъ авторитетомъ и духовнымъ вліяніемъ на народъ; такимъ лицомъ могъ быть только подданный польскаго короля, нерасположенный къ Москвѣ.³⁾ Дѣйствительно, по желанію и вліянію Выговскаго, съ чѣмъ совпадали и виды польскаго правительства, въ декабрѣ 1657 года на митрополію кievскую былъ избранъ луцкій (бывшій ранѣ холмскимъ) епископъ Діонисій Балабанъ. Балабанъ принадлежалъ къ числу тѣхъ православныхъ іерарховъ, которые, будучи преданы православію, въ то же время любили шляхетскую свободу и вообще строй Польши. Они желали только уничтоженія уніи, какъ наиболѣе дѣятельнаго своего врага. Но они думали, что унію можно уничтожить и болѣе легальнымъ порядкомъ, не прибѣгая къ подданству Москвѣ, при помощи той самой Польши, которая ввела ее и все время такъ ревностно поддерживала... Теперь планы Выговскаго отдаться обратно Польшѣ, казалось, представляли удобный случай мирно и законнымъ образомъ достигнуть того, чего не

³⁾ См. Макарій XII, 542.

достигнулъ и Богданъ Хмельницкій, несмотря на всѣ свои успѣхи. Таковъ былъ Діонисій Балабанъ. И, несомнѣнно, Выговскій нашелъ въ немъ человѣка, сочувствовавшего его планамъ, а польское правительство—человѣка, чрезвычайно полезнаго и подходящаго въ его интригахъ. Въ февралѣ 1658 года посланникъ польскаго короля Беневскій, бывшій у Выговскаго и игравшій въ его гетманство и въ послѣдующее время первую роль въ качествѣ „злого генія Украйны“, донсиль своему государю: „отъ кievскаго митрополита, т. е. отца Балабана, который изъ Луцка поступилъ на кievскую митрополію, имѣю посланіе, полное надежды. Этотъ человѣкъ, поступивъ на митрополію, можетъ принести величайшую пользу, и я надѣюсь, что онъ будетъ полезенъ отечеству. Я убѣдилъ его занять это мѣсто, а безъ того онъ не хотѣлъ и отказывался. Я видѣлъ, что онъ, сдѣлавшись митрополитомъ въ Кіевѣ, можетъ содѣйствовать намъ свободнѣе. Вообще онъ общаетъ въ письмѣ своемъ самое скорое исполненіе надежды на присоединеніе Малороссіи къ Польшѣ“⁴). Въ іюнѣ мѣсяцѣ Беневскій ходатайствовалъ въ Варшавѣ за шурина митрополита, нѣкоего Адама Бѣлостоцкаго, и просилъ предоставить ему мѣсто подсудка владимирскаго⁵). Все это достаточно ясно говоритъ о расположеніи Діонисія Балабана къ Польшѣ и его участіи въ осуществленіи плановъ Выговскаго. Однако онъ, какъ и другіе православные и ихъ іерархи подобнаго образа мыслей, желалъ, чтобы возвращеніе Малороссіи къ Польшѣ имѣло своимъ послѣдствіемъ торжество православія надъ уніей и совершенное уничтоженіе послѣдней.

Продолженіе слѣдуетъ.

Редакторъ неофіціального отдѣла, Преподаватель
Витебской Духовной Семинаріи **Н. Богородскій.**

Печатать разрѣшается 10 іюня 1914 года.

Цензоръ преподаватель семинаріи протоіерей **В. Добровольскій**

Печатано въ типографіи Сролювича и Манковича.

⁴) Пам. К. К., т. III, отд. III, № 51. Малар. XII, 576.

⁵) Макарь. XII, 549

Каменской—Елизавета Борейко, Мартиновской—Митрофанъ Кочанъ, Несинской—діаконъ Александръ Шнитко, Тіочанской—Елизавета Ширкевичъ, Угло-Ухвицкой—Георгій Абраменокъ.

7) Люцинскаго уѣзда: Русско-Горбуновской—Евдокія Сенченко, Воловской—Эрастъ Пукитъ и Марія Кюзъ, Ляудерской—Марфа Никитина.

8) Невельскаго уѣзда: Шульгинской женская—К. Шакрецкая, Шульгинской мужской—Л. Ширяева, Плиссной мужской—П. Шпакова, Плисской женской—А. Серебренникова, Ильюковской—И. Плисова, Кулаковской—В. Пановъ, Язно-Пятницкой—И. Побѣдинъ, Заверезской—А. Авласенкова, Неvedрынской—С. Никифоровская, Ловецкой—Н. Дягель, Мосеевской—Е. Воробьева, и Глабаевской—Зинаида Блажевичъ.

9) Полоцкаго уѣзда: Полоцкой Іоанно-Богословской—Анна Филиппова, Восницкой—Елена Бабина, Спасо-Евфросиньевской—Горбачевская, Глыбочанской—Кузьмичева, Ситнянской—Забѣлина, Туржецкой—Маковецкая, Бѣльской—Хрилева. Усвицкой—Березнянкова, Новиковской—Холодковская, Полоцкой Богоявленской—Дымманъ.

10) Рѣжицкаго уѣзда: Рѣжицкой женской—О. Огнева, Штыканской—Я. Калина и Ломовской—А. Тазииковъ.

11) Себежскаго уѣзда: Старокозловской—Петръ Дроздецкій, Осынкой—Зинаида Яковлева, Дубровской—Олимпиада Ковганкина, Куриловской—Анна Ширкевичъ, Нечерчанской—А. Журавскій, Лидинской—Василій Соколовъ, Ясской мужской—Анна Городецкая, Ясской женской—Матрена Блажевичъ, Киселевской женской—М. Носевичъ, Бѣлькинской—Г. Кудрявцевъ, Мервинской—Л. Тихомирова, Ходыкской—Евдокія Хруцкая, Дѣдинской—Василій Шаровскій, Заситинской мужской—Вл. Жиглевичъ.

Выпускные экзамены.

Въ концѣ апрѣля и въ началѣ мая отчетнаго года всѣмъ

ученикамъ, окончившимъ курсъ двухклассныхъ и одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, а также пожелавшимъ подвергнуться испытанію въ знаніи курса одноклассной школы, ученикамъ школы грамоты, произведены были экзамены особыми испытательными комиссіями, образованными на основаніи утвержденныхъ Св. Синодомъ правилъ для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ школъ. За немногими исключеніями въ испытательныхъ комиссіяхъ принимали участіе уѣздные наблюдатели, а въ нѣкоторыхъ пунктахъ также и епархіальный наблюдатель.

Всѣхъ учениковъ и ученицъ, успѣшно выдержавшихъ установленныя испытанія, въ отчетномъ году было по церковно-приходскимъ школамъ 1964 и по школамъ грамоты 55, всего 2019. Сравнительно съ прошлымъ годомъ число успѣшно выдержавшихъ испытанія увеличилось на 106, что свидѣлствуетъ объ улучшеніи постановки учебной части въ школахъ. По отношенію къ общему числу учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ количество окончившихъ успѣшно въ нихъ курсъ составляетъ 12⁰/₀.

3.

Здоровье учащихся и мѣры къ его охраненію.

Здоровье учащихся стоитъ въ прямой зависимости отъ тѣхъ условій въ которыхъ ученики находятся въ школь и дома. И тѣ и другія условія не благопріятны для учениковъ. Плохое питаніе крестьянъ, тѣснота, грязь и вообще антисанитарное состояніе крестьянскихъ избъ, зависящее сколько отъ бѣдности, столько же и отъ темноты крестьянскаго населенія всѣмъ извѣстны. Но нельзя сказать, чтобы и школы стояли въ благопріятныхъ гигиеническихъ условіяхъ. Такъ: 1) многія спальныя помѣщенія, а равно и классы, по кубическому объему воздуха, не соотвѣтствуютъ числу

учениковъ; 2) для экономіи мѣста ученики въ школьныхъ общестіяхъ спятъ не на кроватяхъ, а на нарахъ, которыя, кромѣ того, иногда устраиваются въ два этажа; 3) въ нѣкоторыхъ школахъ спальня и кухня помѣщаются въ одной комнатѣ; 4) ни въ одной изъ сельскихъ школъ нѣтъ теплыхъ отхожихъ мѣстъ; 5) рѣдкость составляютъ собственные бани при школахъ; 6) вечернее освѣщеніе и вентиляція школъ въ общемъ должны быть признаны не удовлетворительными. Вообще, при взглядѣ на гигиеническія условія школъ, приходится утѣшаться только тѣмъ, что они все же несравненно выше условій домашней жизни крестьянскаго населенія.

Конечно, какъ подлежащими учрежденіями, такъ и приходскими священниками принимаются всѣ мѣры къ охраненію здоровья учащихся и при указанныхъ выше условіяхъ. Съ этою цѣлю самое строгое вниманіе обращается на поддержаніе въ школьныхъ помѣщеніяхъ возможной при школьной скученности и тѣснотѣ, чистоты и опрятности, а именно: чтобы полы въ школахъ мылись каждую недѣлю, а если можно и чаще, чтобы стѣны и потолки очищались отъ пыли и паутины; чтобы возможно чаще провѣтривались спальня принадлежности учениковъ; чтобы форточки и вентиляторы открывались на всѣхъ перемѣнахъ между уроками, при чемъ каждый разъ выметались бы полы и выпускалась пыль. Учащіе слѣдятъ, чтобы ученики возможно чаще ходили въ баню, мѣняли бѣлье, держали въ чистотѣ руки, уши и зубы, на что обращается самое строгое вниманіе и при ревизіяхъ. Въ случаяхъ заболѣванія учениковъ первая помощь или обыкновенно поддается приходскими священниками (изъ коихъ многіе имѣютъ домашнія аптечки) и учителями. Въ болѣе серьезныхъ случаяхъ въ школу приглашается сельскій фельдшеръ или врачъ, который и опредѣляетъ — слѣдуетъ ли оставить ученика въ школѣ, или отправить до излѣченія въ домъ родителей. Въ случаяхъ эпидемическихъ заболѣваній занятія въ школахъ, по требованію мѣстнаго сельскаго врача или

фельдшера временно превращаются. Въ частности, по отчетамъ уѣздныхъ наблюдателей, здоровье учащихъ отдельныхъ уѣздовъ въ отчетномъ году представляется въ слѣдующемъ состояніи.

1) По Витебскому уѣзду эпидемическія заболѣванія корью въ отчетномъ году наблюдались въ школахъ Луньевской, Любашковской и Островской, но заболѣванія эти большого распространенія не имѣли и порядокъ учебныхъ занятій въ названныхъ школахъ не нарушался.

Подача врачебной помощи въ сельскихъ школахъ специальнымъ медицинскимъ персоналомъ производилась въ школахъ — Яновичской мужской и женской, Куринской, Ужлятинской, Жеребычской и Храповичской, а въ прочихъ школахъ она лежала на приходскихъ священникахъ, въ большинствѣ имѣющихъ собственныя аптечки. Въ отношеніи подачи медицинской помощи заболѣвшимъ дѣтямъ заслуживаютъ полной благодарности учительницы школъ: Островской—Ольховская, Замшинской — Блажевичъ, Полтевской—Луговская и особенно Старосельской—Н. Покровская.

2) По Велижскому уѣзду эпидемическое заболѣваніе scarlatina наблюдалось только въ Агрызковской школѣ. По распоряженію участковаго врача занятія въ школѣ были прекращены на двѣ недѣли. Въ остальныхъ школахъ эпидемическихъ заболѣваній не наблюдалось.

3) По Городокскому уѣзду здоровье учащихъ въ отчетномъ году нужно признать удовлетворительнымъ. Исключеніе составляли школы: а) Горковская, гдѣ, по случаю кори, ученики были распущены по домамъ съ 15 декабря и послѣ праздниковъ Рождества Христова занятія продолжались съ половиннымъ количествомъ учащихъ; б) Запольская, въ которой число учениковъ уменьшилось на 12 послѣ появленія scarlatina въ декабрѣ 1912 года, хотя перерыва въ учебныхъ занятіяхъ и не было, такъ какъ scarlatina болѣли ученики только одной деревни; в) Нѣмцовская, въ

которой учебныя занятія были прекращены съ 26 ноября до Рождественскихъ праздниковъ по случаю сильнаго распространенія скарлатины, отъ коей умерло 3 ученика; г) Налазковская, гдѣ не было занятій съ 11 февраля по 3 марта по случаю появленія скарлатины; д) Невбильская школа грамоты, гдѣ въ теченіе 10 дней учебныя занятія были закрыты по предложенію врача, нашедшаго при посѣщеніи школы, что большинство учениковъ болѣеть корью.

4) По Двинскому уѣзду здоровье учащихся въ отчетномъ году было въ хорошемъ состояніи. Эпидемическихъ заболѣваній въ школахъ не было.

5) По Дриссенскому уѣзду въ виду отсутствія среди учащихся церковно-приходскихъ школъ эпидемическихъ заболѣваній, учебныя занятія въ нихъ въ отчетномъ году велись безъ перерывовъ.

6) По Лепельскому уѣзду въ отношеніи здоровья учащихся отчетный годъ, сравнительно съ предыдущими, можно назвать благополучнымъ. Только двѣ школы — Полевижская церковно-приходская и Заковинская школа грамоты — были временно закрыты — первая изъ за появленіемъ брюшного, а вторая сыпного тифа, тогда какъ въ прошломъ году было закрыто 5 школъ. Сильно распространена среди учащихся уѣзда трахома. Борьба съ этой болѣзью въ школахъ очень трудна какъ вслѣдствіе недостатка въ уѣздѣ медицинскаго надзора, такъ и вслѣдствіе постояннаго общенія учащихся съ деревней, гдѣ не предпринимается никакихъ мѣръ предохраненія отъ этой заразы.

7) По Люцинскому уѣзду отчетный годъ въ отношеніи здоровья учащихся былъ сравнительно благополученъ. Только въ двухъ школахъ — Липновской и Русско-Горбуновской — ученики по причинѣ появленія въ школахъ и сосѣднихъ деревняхъ скарлатины, были по предписанію врача, распущены по домамъ на двѣ недѣли.

8) По Невельскому уѣзду какихъ либо острыхъ и заразныхъ заболѣваній среди учениковъ въ отчетномъ году не наблюдалось кромѣ школъ Песчанскихъ мужской и женской, а также Мосѣвской, гдѣ учащіяся, по случаю появленія скарлатины, пришлось отпустить по домамъ въ первыхъ школахъ—на двѣ недѣли, а въ послѣдней—на одну. Сильное распространеніе въ уѣздѣ имѣетъ трахома, замѣчаемая и во многихъ школахъ...

9) По Полоцкому уѣзду для здоровья учащихъ отчетный годъ былъ сравнительно благополучнымъ. Эпидемическія заболѣванія корью имѣли мѣсто только въ Тродовичской школѣ, въ которой по этому случаю были прекращены занятія съ 1 по 15 февраля.

10) По Рѣжицкому уѣзду здоровье учащихъ во всѣхъ школахъ было въ удовлетворительномъ состояніи.

11) По Себежскому уѣзду здоровье учащихъ въ отчетномъ году слѣдуетъ признать довольно удовлетворительнымъ. По обследованію, сдѣланному земскими врачами, больныхъ трахомою въ церковно-приходскихъ школахъ уѣзда оказалось около 12% всего количества учащихъ, а больныхъ чесоткой около 2%. Другихъ заразныхъ болѣзней среди учащихъ не замѣчалось.

Общежитія, ночлежные пріюты.

Хотя необходимость въ общежитіяхъ при церковно-приходскихъ школахъ, по мѣрѣ заполнения земствомъ школьной сѣти, должна бы повидимому постепенно уменьшаться, но этого пока не замѣтно и надобность въ нихъ очевидно, еще сильно чувствуется, такъ какъ число школъ съ общежитіями хотя и не увеличивается, но пока еще и не уменьшается.

Объ устройствѣ общежитій при церковно-приходскихъ школахъ епархіи и способахъ ихъ содержанія уже достаточно говорилось въ предыдущихъ отчетахъ... Въ отчетномъ году общежитія существовали при слѣдующихъ школахъ епархіи:

1) По Витебскому уѣзду—Бабиничской, Любашковской, Пышниковской, Старосельской, Веляшковичской, Замшинской, Колышской, Ужлятинской, Зароновской, Полтевскихъ мужской и женской, Лужеснянской, Стайкинской, Манулковской, Вымнянской, Лемницкой, Селютской, Поддубьевской, Островской, Стасевской, Юрковичской, Куринской, Храповичской образцовой, Тадулинскихъ двухклассной и образцовой.

2) По Велижскому уѣзду общежитія и ночлежные пріюты имѣлись при школахъ Казаковской, Запольской, Церковищенской, Миловидской, Городецкой, Бѣлавинской, Маковской, Пухновской, Прихабской, Ильинской, Городищенской, Плосковской, Александровской, Бобно - Лукской, Старосельской, Яхновской, Велищанской Агрызковской и Глазомичской.

3) По Городецкому уѣзду общежитія существовали при 13 школахъ — Войханской двухклассной, Верочской, Леховской, Зайковской, Стайкинской, Запольской, Вышедской, Войханской женской, Вировлянской, Долгопольской женской, Горковской, Хвошнянской и Барсучинской.

4) По Двинскому уѣзду общежитія были при школахъ—Граверской, Липинишской, Шкельтовской, Прельской и Якубинской. Ночлежные пріюты — при школахъ Креславской, Малиновскихъ мужской и женской и Токаришской.

5) По Дриссенскому уѣзду общежитія имѣются при школахъ Лиснянской, Стрѣлковской, Кохановичской, Чуриловской, Борковичскихъ двухклассной и женской и Росицкой.

6) По Лепельскому уѣзду общежитія существовали при 22 школахъ — Апанасковичской, Бедрицкой, Бѣльской, Бѣшенковичской, Вишковичской, Вяжицкой, Губинской, Гущинской, Дворецкой, Добрыгорской, Заболотской, Казановской, Мартиновской, Мѣницкой, Несинской, Паульской, Полодовичской, Свѣчанской, Солоневичской, Старо-Дворской, Старо-Лепельской и Ушачской.

7) По Люцинскому уѣзду общежитія имѣлись при 15 школахъ -- Бѣловскихъ мужской и женской, Банковской, Кокоревскихъ мужской и женской, Липновской, Эржепольской, Бальтиновской, Корсовской, Голышевскихъ мужской и женской, Луневской, Бродайжской и Ляудерской.

8) По Невельскому уѣзду общежитія имѣлись при школахъ -- Краснобережскихъ мужской и женской, Пуповичской, Кліовникскихъ мужской и женской, Болоздынской, Должанской, Турчинскихъ образцовой и женской, Гультаевской, Чернецовской, Сапроновской, Глабаевской, Стеревневской, Ракитинской, Язно - Пятницкой, Мошенинской, Песчанскихъ мужской и женской, Ловецкой, Спастьрской, Язно-Богородицкой, Завережской, Плиескихъ мужской и женской, Новоховской, Еменецкой, Топорской, Ивановской и Неведрянской.

9) По Полоцкому уѣзду общежитія были устроены при школахъ Полоцкой Иоанно-Богословской, Сиротинской, Бѣльской, Ловожской, Митковичской, Мураговской, Туржецкой, Тродовичской, Улазовицкой, Усвицкой и Шатиловской.

10) По Рѣжицкому уѣзду общежитія были при школахъ Варкалянской и Александропольской. При Ломовской школѣ дѣтямъ давался ночлежный пріютъ.

11) По Себежскому уѣзду общежитія были при школахъ Бѣлькинской, Галузинской, Дубровской, Дѣдинской, Зародищенской, Заситинскихъ, мужской и женской, Киселевской женской, Куриловской, Ливской, Лидинской, Малаховской, Осынкой, Прихабской, Слободинской, Соинской, Старокозловской, и Яскихъ мужской и женской.

Такимъ образомъ, изъ 322 сельскихъ школъ общежитія и ночлежные пріюты въ отчетномъ году были при 175 (55%) школахъ.

4.

Воскресныя школы.

Воскресныхъ школъ въ отчетномъ году въ вѣдѣніи Полоцкаго Епархіального Училищнаго совѣта не было.

5.

Порядокъ снабженія школъ учебниками, учебными пособіями и письменными принадлежностями.

Снабженіе церковныхъ школъ Полоцкой епархіи учебниками и учебными пособіями производится на суммы отпускаемыя Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ. При этомъ наблюдается слѣдущій порядокъ.

Предъ выпиской книгъ по каждому Отдѣленію предварительно составляется, обыкновенно уѣзднымъ наблюдателемъ, списокъ необходимыхъ для школъ учебниковъ и учебныхъ пособій. По разсмотрѣніи этого списка въ Отдѣленіи, требованіе на книги чрезъ Епархіальный Училищный Совѣтъ, отсылается въ издательскую Комиссію при Св. Синодѣ, который и высылаетъ требуемыя книги непосредственно въ Уѣздныя Отдѣленія. По полученіи книгъ Отдѣленіями, онѣ распредѣляются по школамъ опять же при ближайшемъ участіи уѣздныхъ наблюдателей, принимающихъ въ соображеніе количество школъ, число учениковъ въ нихъ и наличность книжнаго склада. Небольшой запасъ книгъ при этомъ всегда оставляется на случай непредвидѣнныхъ расходовъ.

Разсылка книгъ по школамъ въ рѣдкихъ случаяхъ производится земскою почтою, чаще же всего книги отсылаются черезъ довѣренныхъ лицъ (церковныхъ старостъ, учителей и проч.), присылаемыхъ приходскими священниками, или же получаютъ непосредственно самими священниками. Приходскіе священники, получивъ книги, передаютъ ихъ въ подвѣдомственныя школы гдѣ книги вно-

сятся въ каталоги. Отвѣтственность за библіотеки, какъ въ церковно-приходскихъ школахъ, такъ и въ школахъ грамоты, лежитъ на завѣдующихъ библіотеками.

Учебниками вообще, церковныя школы въ отчетномъ году были снабжены въ достаточномъ количествѣ, за указанными ниже исключеніями.

Письменные принадлежности для школъ приобрѣтаются или самими учениками (въ городскихъ школахъ) или приходскими священниками и учителями на средства отпускаемыя на содержаніе школъ земствомъ, крестьянами, церквами, благотворителями и проч.

Церковно-приходскія школы письменными принадлежностями снабжаются вообще достаточно, что же касается школъ грамоты, то какъ сказано уже было выше (стр. 9) о нихъ этого сказать нельзя, что и не удивительно при скудности средствъ этихъ школъ.

Въ частности, по вопросу о снабженіи школъ учебниками и учебными принадлежностями по отдѣльнымъ уѣздамъ, слѣдуетъ добавить нижеслѣдующее.

1) По Витебскому уѣзду книгами и учебными пособіями въ отчетномъ году школы были снабжены достаточно, въ книгахъ же для чтенія чувствуется оскуденіе. Учебники и руководства по методикѣ предметовъ рекомендованные Комиссией, разсматривавшей отчеты наблюдателей не могли быть приобрѣтены въ школы по недостатку средствъ какъ отдѣленію, такъ и учителей.

Книжный складъ въ уѣздѣ существуетъ только одинъ — въ квартирѣ уѣзднаго наблюдателя, который состоитъ и завѣдующимъ его. Въ отчетномъ году изъ книжнаго склада выданы въ школы 5950 экземпляровъ разнаго рода учебниковъ, 20 экзempl. методическихкихъ руководствъ, 800 экземпляровъ учебныхъ пособій и 1150 экз. книгъ для внѣкласснаго чтенія.

„ОТРЕЗВЛЕНІЕ“.

Вниманію духовенства и мірянъ—ревнителѣй трезвости и просвѣщенія.

Въ борьбѣ за трезвость безусловно первое мѣсто должно принадлежать просвѣтительному воздѣйствію на народъ путемъ представленія ему здороваго и полезнаго чтенія.

Вопросъ о снабженіи народа такимъ чтеніемъ, къ сожалѣнію находится у насъ въ зачаточномъ состояніи. На практикѣ онъ чаще всего разрѣшается на почвѣ благотворенія: бесплатная раздача книжекъ и листовъ, устройство бесплатныхъ читаленъ, бесплатная выписка для народа газетъ и журналовъ—вотъ главнѣйшіе пути, по которымъ проникаетъ здоровое печатное слово въ народъ.

Но великій христіанскій народъ, создавшій на пути вѣковъ величайшую міровую державу, казалось бы, можетъ уже обойтись и безъ подачекъ, безъ навязыванія ему честнаго и добраго слова. Хорошую книгу онъ самъ и захочетъ и сможетъ купить, а купленную книжку онъ прочтетъ внимательно и сбережетъ.

Пора сознать, что для мощнаго просвѣтительнаго воздѣйствія на народъ необходима повсемѣстная организація продажи полезныхъ книгъ народу.

Однако такая организація—особенно въ глухихъ отдаленныхъ отъ центровъ селахъ—дѣло далеко не легкое. Взятшемуся за него нужно умѣть составить надлежащій подборъ книгъ, нужно заботиться постоянно о пополненіи книгъ, слѣдить за вновь выходящими книгами, вести переписку съ издательствами и пр. Въ то же время пересылка книгъ, возвратъ непроданнаго и переписка обременяютъ дѣло большими расходами.

Считаясь со всѣми этими соображеніями мы, подписавшіе на-

стоящее обращеніе, приступили къ изданію народнаго журнала новаго типа, приспособленнаго къ устройству продажи книгъ народу.

Издаваемый нами журналъ „Отрезвленіе“ выходитъ еженедѣльно—(50 №№ въ годъ) и каждый № его состоитъ изъ 4 отдѣльныхъ книжечекъ (разнаго содержанія) и 10 листковъ (одного содержанія).

Содержаніе книжечекъ и листковъ журнала, изложенное понятнымъ народу языкомъ, касается всего, что главнымъ образомъ, интересно и нужно народу.

Помѣщаются: религіозно-нравственные, историческіе, военные, патріотическіе, бытовые статьи и рассказы, статьи по сельскому хозяйству, артельному дѣлу, ремесламъ и промысламъ; **статьи противоалкогольныя**, врачебныя, народно правовыя и др.

Такимъ образомъ всякій, желающій устроить продажу книгъ народу, выписывая 5—10 экземпляровъ журнала „Отрезвленіе“ будетъ имѣть въ достаточномъ количествѣ разнообразныя еженедѣльно новыя книжки и листки.

На журналъ „Отрезвленіе“ (съ пересылкой) назначена подписная цѣна 4 руб. за годъ. При этой расцѣнкѣ каждый № обходится подписчику въ 8 коп. Если тотъ, кто организуетъ продажу, дѣлаетъ это безъ всякихъ затратъ для себя и не желаетъ имѣть вознагражденія за свой трудъ, то онъ можетъ продавать книжечки журнала по своей цѣнѣ. Обычно же нами назначается на книжкахъ и листкахъ розничная цѣна примѣнительно къ цѣнамъ другихъ издательствъ, при этомъ каждый номеръ обыкновенно составляется такъ, что въ него входитъ одна книжечка въ 5 коп., одна—за 3 коп., 2 по 2 коп. и 10 листковъ по 1 коп. Значительный излишекъ розничной цѣны противъ подписной покрываетъ все расходы по устройству подобной продажи книгъ.

Книжечки и листки журнала „Отрезвленіе“ печатаются на

хоршей бумагѣ, четкимъ шрифтомъ. Книжечки заключены въ цвѣтную обложку. Многія книжечки иллюстрированы.

Къ журналу въ видѣ премій дается ежемѣсячно по 2 небольшихъ раскрашенныхъ картинки (размѣромъ до 50 кв. дм.).

Выступивъ съ изданіемъ журнала „Отрезвленіе“, мы рассчитываемъ на широкую поддержку общества нашему начинанію. Съ своей стороны мы приложимъ всѣ силы чтобы книжечки и листки журнала отвѣчали своему назначенію—служить оздоровленію и отрезвленію народа и просвѣщенію его въ духѣ христіанской нравственности.

Редакторы: { Чл. Г. Д. Свящ. *М. В. Митроцкій.*
С. А. Володимеровъ.
М. Д. Плетневъ.

Журналъ „ОТРЕЗВЛЕНІЕ“ даетъ въ теченіи года 200 книжечекъ 500 листковъ и 24 картинки.

Подписная цѣна на журналъ (съ пересылкой): 4 руб.—за годъ;
2 руб.—за полгода; 1 рубль—за 3 мѣс.

Подписываться можно съ 1 числа каждаго мѣсяца на любой срокъ, не свыше одного года.

Подписку адресовать: Въ контору журнала „Отрезвленіе“
С-Петербургъ, Надеждинская, 10.



==== Продолжается подписка на 1914 годъ ====
на иллюстриров. самый веселый, остроумный. ядовитый
и колючій журналъ

„Е Ж И К Ъ“

выходящій 2 раза въ мѣсяць, съ 1 Февраля с. г., подъ редакціей
извѣстныхъ комиковъ б. артистовъ Императорскихъ театровъ
М. К. Коваленко и Е. Е. Кристманъ.

Въ каждомъ номерѣ

Конкурсъ Остроумія

==== на цѣнные призы

РЕДАКЦІЯ на каждую 1000 годов. подписчик., уплатившихъ
своевременно 2 руб., даетъ выигрышный билетъ
Государств. Дворянск. Банка.

ПОДПИСКА съ дост. и перес. на 1 годъ—2 р. За границу—4 р.
Отдѣльн. №—5 к., внѣ Петербурга, на ст. ж. д. и парох. прист.—7 к.
Контора высылаетъ за 7 коп. марку.

==== РЕДАКЦІЯ, КОНТОРА и собств. ТИПОГРАФІЯ ====
Петербургъ, Пѣвческой пер., 5, д. Велик. Князя Петра Николаевича.
Телефонъ 38-56.



Требуйте подробный проспект журнала
УНИВЕРСИТЕТЪ НА ДОМУ.

Журналъ даетъ своимъ читателямъ сто томовъ (каждый въ 320—400 стран.) научно-популярныхъ сочиненій для самообразованія, принадлежащихъ перу лучшихъ мыслителей. Переводы подъ редакціей извѣстныхъ профессоровъ. Масса рисунк. и портрет. Льготная подписка взносамъ отъ 50 копеекъ. Адресъ конторы С.-Петербургъ, Церковная улица, домъ 17-б.